Таблица учета замечаний и предложений РСПП по проекту федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях»
и в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

№ №	Замечания и предложения РСПП	Согласованное решение по итогам совещания
1	Статьей 4.1 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о СРО) в редакции Законопроекта устанавливаются перечень и содержание внутренних документов, которые должны быть разработаны и утверждены саморегулируемой организацией. Однако указанный перечень и содержание внутренних документов вызывают сомнения. Так, например, не понятно почему документ, закрепляющий меры дисциплинарного воздействия, должен обязательно называться «кодекс». Предусматривается утверждение специального положения о порядке представления информации членом саморегулируемой организации и положение о мерах обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации. При этом не ясно почему указанные вопросы не могут регулироваться предусмотренным Законопроектом положением о членстве. Не обосновывается также необходимость закрепления размера и порядка уплаты членских взносов в положении о членстве, а не в отдельном положении о членских взносах. Представляется целесообразным не указывать в Законопроекте наименования конкретных документов саморегулируемой организации и их содержание, а лишь установить перечень вопросов, которые должны быть урегулированы внутренними документами саморегулируемых организаций. В противном случае после принятия Законопроекта саморегулируемые организации будут вынуждены переработать все утвержденные ими ранее внутренние документы.	**Считать замечание урегулированным** с учетом того, что законопроект предусматривает значительный переходный период (5 лет) для приведения внутренних документов СРО в соответствие с законопроектом. Также следует учитывать, что законопроект предусматривает формирование общегосударственной модели саморегулирования в соответствии с пунктом 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 27 мая 2014 г. № Пр-1168. Учитывая изложенное, в целях выполнения поручения Президента Российской Федерации, повышения прозрачности деятельности СРО, повышения эффективности государственного надзора за СРО необходима унификация видов внутренних документов, принимаемых СРО.
2	В части 1 статьи 4.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта указано, что саморегулируемая организация обязана разработать	**Считать замечание урегулированным** с учетом того, что законопроект предусматривает значительный переходный период

	положения о ее органах управления. К органам управления саморегулируемой организации относятся высший орган управления (общее собрание членов), коллегиальный орган управления (совет) и исполнительный орган. При этом нормы, касающиеся деятельности органов управления, содержатся в уставе организации. Требование об обязательном принятии отдельных положений об указанных органах (особенно, о высшем органе управления и исполнительном органе) является избыточным.	(5 лет) для приведения внутренних документов СРО в соответствие с законопроектом. Кроме того, законопроект обязует СРО принять положения об органах СРО, которые не исчерпываются органами управления и количество которых согласно статье 19 Закона о СРО определяет сама СРО. Что касается органов управления, частью 3 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрен ограниченный объем информации об органах управления, отражаемой в учредительных документах. Таким образом, законопроект расширяет и уточняет действующие требования к регламентации вопросов формирования и деятельности органов управления СРО.
3	В части 2 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливается перечень видов предпринимательской и профессиональной деятельности с обязательным членством в саморегулируемой организации. Вместе с тем, в указанном перечне отсутствует деятельность финансовых организаций, обязательное членство которых в саморегулируемой организации предусмотрено Федеральным законом «О саморегулируемых организациях в сфере финансовых рынков».	**Считать замечание урегулированным** с учетом следующего. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 223-ФЗ) предусматривает создание объединений, хотя и именуемых СРО, но существенным образом отличающихся от СРО, предусмотренных Законом № 315-ФЗ. Учитывая необходимость унификации законодательства о саморегулировании Минэкономразвития России полагает необходимым исключить употребление термина «СРО» в отношении ассоциаций, предусмотренных Законом № 223-ФЗ (путем замены термина «саморегулируемая организация» термином «профессиональное объединение»).
4	Пунктом «б» части 2.2 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве условия введения обязательного членства в саморегулируемой организации предусматривается наличие саморегулируемых организаций, которые объединяют субъекты соответствующего вида деятельности не менее трех лет.	**Учесть замечание.** Установить в законопроекте, что обязательное саморегулирование предпринимательской (профессиональной) деятельности может быть введено без соблюдения указанного условия в случае, если оно вводится вместо лицензирования соответствующего вида предпринимательской (профессиональной) деятельности.

	Вместе с тем, наличие трехлетней истории добровольного саморегулирования в определенной сфере деятельности не является неотъемлемым условием введения обязательного саморегулирования. Как показывает практика, обязательное саморегулирование может быть успешно внедрено в сферах деятельности, в которых саморегулирования ранее вообще не существовало (например, при замене лицензирования обязательным саморегулированием). Более того, часто субъекты предпринимательской (профессиональной) деятельности не готовы добровольно объединяться в саморегулируемые организации до передачи таким организациям отдельных функций государственных органов.	
5	Пунктом «в» части 2.2 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве условия введения обязательного членства в саморегулируемой организации предусматривается отсутствие дублирования обязательного членства в саморегулируемой организации и иных форм допуска субъектов предпринимательской (профессиональной) деятельности к соответствующему виду деятельности, в том числе через обязательное страхование ответственности и иное. Обязательное страхование ответственности и иные обязательные требования к субъектам предпринимательской (профессиональной) деятельности (обучение, стажировка и т.д.) не могут рассматриваться в качестве форм допуска к определенной сфере деятельности. Указанные требования направлены на обеспечение необходимых гарантий интересов потребителей и вполне могут сочетаться с обязательным саморегулированием.	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Соответствующий принцип закреплен Концепцией: «Крайне важным представляется соблюдение принципа недопустимости введения тождественных форм регулирования в отношении одних и тех же объектов по одному предмету, включая введение саморегулирования при условии сохранения форм государственного регулирования деятельности субъектов профессиональной и предпринимательской деятельности (лицензирования, аттестации, аккредитации, включения в реестры и т.п.)». Добровольное страхование ответственности, равно как и страхование ответственности по требованию иных сторон договора законопроектом не запрещается.
6	В пункте «д» части 8 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве основания прекращения членства в саморегулируемой организации указано прекращение статуса саморегулируемой организации. Указанное основание приведет к одновременному прекращению членства в ассоциации (союзе) всех ее членов, что сделает невозможным решение вопросов дальнейшей	**Учесть замечание.** При доработке законопроекта определенно указать, что при лишении ассоциации (союза) статуса СРО члены СРО не престают быть членами ассоциации (союза).

	деятельности организации, в том числе принятие решения о ее реорганизации или ликвидации.	
7	Пунктом «е» части 8 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве основания прекращения членства в саморегулируемой организации указано ограничение дееспособности, признание безвестно отсутствующим, объявление умершим, смерть гражданина, являющегося субъектом профессиональной деятельности. При этом не ясно по каким причинам указанные основания не распространены на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.	**Учесть замечание.** Распространить рассматриваемую норму на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.
8	Частью 11 статьи 5 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что лицо считается исключенным из саморегулируемой организации с момента поступления в саморегулируемую организацию заявления о добровольном выходе, за исключением случая проведения проверки в отношении члена на момент поступления заявления. При этом Законопроект не определяет момент прекращения членства в саморегулируемой организации лица, в отношении которого на момент подачи заявления проводилась проверка или рассматривалось дело о привлечении к дисциплинарной ответственности (часть 12 статьи 5 устанавливает только последствия прекращения членства при указанных обстоятельствах).	**Учесть замечание.** Определить, что членство указанного лица в СРО прекращается, если заявление о выходе не было отозвано по истечении пяти дней.
9	Частями 2 и 3 статьи 9 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливается, что предметом контроля саморегулируемых организаций за деятельностью своих членов является соблюдение требований федеральных стандартов, стандартов и внутренних документов саморегулируемых организаций, а для саморегулируемых организаций с обязательным членством - также требований нормативных правовых актов и иных требований. Вместе с тем, не понятно почему добровольные саморегулируемые организации не могут контролировать	**Учесть замечание.** Установить, что по решению СРО, закрепленному в положении о порядке осуществления контроля за деятельностью членов СРО, добровольные СРО контролируют соблюдение своими членами требований нормативных правовых актов.

	соблюдение своими членами требований нормативных правовых актов. Особенно такое ограничение выглядит странным при осуществлении контроля добровольными саморегулируемыми организациями после заключения с государственным органом соглашения о признании результатов деятельности саморегулируемой организации по осуществлению контроля (статья 6.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта).	
10	Последним абзацем части 5 статьи 9 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что плановая проверка саморегулируемой организации каждого члена проводится не реже одного раза в пять лет. В соответствии с приоритетной программой по основному направлению стратегического развития РФ «Реформа контрольной и надзорной деятельности» в настоящее время активно внедряется риск-ориентированный подход, который подразумевает отсутствие плановых проверок в отношении подконтрольных субъектов с низким уровнем риска. В связи с этим представляется необоснованным установление минимальной периодичности плановых проверок в отношении всех без исключения членов саморегулируемых организаций.	**Учесть замечание.** Исключить из законопроекта требования к периодичности плановых проверок.
11	Предусмотренное частью 17 статьи 9 Закона о СРО в редакции Законопроекта право члена саморегулируемой организации или заявителя жалобы обжаловать результат проверки представляется необоснованным. В случае установления нарушений в ходе проверки член саморегулируемой организации будет иметь возможность представить свои возражения в ходе рассмотрения дела дисциплинарным органом. При отсутствии выявленных в ходе проверки нарушений нельзя требовать от саморегулируемой организации повторной проверки доводов жалобы. Такой подход соответствует законодательству о государственном (муниципальном) контроле, не позволяющим заявителю жалобы обжаловать результаты проверки.	**Учесть замечание.** Сохранить возможность обжалования членом СРО результатов проверки только на стадии рассмотрения дела дисциплинарным органом.
12	Пунктами 2 и 4 части 7 статьи 10 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве оснований для исключения лица из	**Учесть замечание.** Четко определить, что член СРО может быть исключен из СРО за

	членов саморегулируемой организации установлено, в частности: применение более двух раз в течение года мер дисциплинарного воздействия за нарушение обязательных требований к осуществлению предпринимательской (профессиональной) деятельности, за исключением требований, установленных в положении о членстве в саморегулируемой организации; неустранение в установленные сроки нарушения требований, установленных в положении о членстве, за исключением требования об уплате членских взносов. Из указанных положений не понятно, при каких обстоятельствах нарушение обязанности по уплате членских взносов может являться основанием для исключения члена из саморегулируемой организации. Представляется, что Закон о СРО не должен ограничивать возможность исключения члена за неисполнение обязанности по уплате членских взносов.	неисполнение обязанности по уплате членских взносов.
13	В части 6 и 9 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта указано, что размещение и инвестирование средств компенсационного фонда саморегулируемой организации осуществляются через управляющие компании с привлечением специализированного депозитария. Привлечение управляющей компании и специализированного депозитария для саморегулируемых организаций, имеющих небольшой компенсационный фонд, влечет чрезмерные материальные расходы, а в некоторых случаях фактически невозможно. Представляется целесообразным предусмотреть право выбора саморегулируемой организацией между размещением средств через управляющую компанию или на депозитных счетах в банках (при этом требования к банкам могут утверждаться государственным органом).	**Учесть замечание.** Определить, что СРО самостоятельно определяет способ размещения средств компенсационного фонда: через управляющую компанию или путем размещения во вклад в кредитной организации. При этом требования к указанным управляющим компаниям и банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации.
14	Указание в части 12 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта на солидарную ответственность саморегулируемой организацией за ущерб, причиненный ее	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Введение солидарной ответственности СРО по обязательствам своих членов является принципиальным положением

	членами, недопустимо. Принцип субсидиарной ответственности (успешно применяется в сфере арбитражного управления), при условии достаточного уровня законодательного регулирования, в полной мере обеспечивает защиту интересов третьих лиц по возмещению причиненного им ущерба. При введении солидарной ответственности обращения о возмещении убытков будут направляться напрямую в саморегулируемую организацию. При этом саморегулируемая организация не сможет обеспечить должным образом юридическую защиту своих интересов по независящим от нее причинам (отсутствие достаточной информации по конкретному случаю причинения ущерба). Кроме того, значительное увеличение судебных расходов саморегулируемой организации (как по участию в судах по вопросам выплат из компенсационного фонда, так и по взысканию с членов СРО причиненных убытков) приведет к существенному удорожанию членства в саморегулируемой организации для всех ее членов.	законопроекта. Солидарная ответственность СРО по обязательствам своих членов позволяет обеспечить максимальный уровень мотивации СРО к выполнению своих основных функций: контролю за членами и стандартизации деятельности. Кроме того, члены СРО будут осуществлять тщательный отбор при приеме в СРО новых членов. Солидарная ответственность СРО по обязательствам своих членов уже предусмотрена действующим законодательством для самой массовой сферы саморегулирования – СРО строителей, проектировщиков, изыскателей. Законопроект предусматривает осуществление выплат по решению суда, что гарантирует весь объем установленных прав сторонам процесса. При этом максимальный размер выплаты из компенсационного фонда СРО, предусмотренный законопроектом будет уменьшен в 10 раз (см. замечание 15).
15	Абзацем вторым части 12 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что размер выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации по одному требованию о возмещении вреда не может превышать половину размера средств компенсационного фонда. Возможность обратить взыскание на половину средств компенсационного фонда по одному случаю причинения вреда существенно снижает защиту интересов участников хозяйственных отношений, которые лишаются возможности получить возмещение причиненного им ущерба при наличии двух случаев причинения вреда. Представляется необходимым существенно снизить сумму выплаты из компенсационного фонда по одному случаю причинения вреда.	**Учесть замечание.** Установить, что размер выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации по одному требованию о возмещении вреда не может превышать 5% размера средств компенсационного фонда. При этом размер компенсационного фонда рассчитывается, как произведение количества членов саморегулируемой организации на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного законопроектом, а в случае наличия федерального закона, регулирующего соответствующий вид предпринимательской (профессиональной) деятельности, – установленного таким федеральным законом минимального размера взноса в компенсационный фонд. В случае если федеральным законом установлен минимальный размер компенсационного фонда саморегулируемой организации в соответствующей сфере предпринимательской

		(профессиональной) деятельности, то размер выплаты из компенсационного фонда не может превышать 5% указанного минимального размера средств компенсационного фонда.
16	Частью 4 статьи 13.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что установление в качестве условия членства в саморегулируемой организации требования о заключении иных (кроме страхования риска выплаты из компенсационного фонда) договоров страхования не допускается. Заключение договоров страхования гражданской ответственности является эффективным средством снижения рисков хозяйствующих субъектов, потребителей товаров (работ, услуг) и саморегулируемых организаций. Вместо введения необоснованного запрета на обязательное заключение членами саморегулируемой организации указанных договоров, в Законопроекте необходимо четко регламентировать соотношение защиты прав третьих лиц за счет средств компенсационного фонда саморегулируемой организации и выплаты страхового возмещения при страховании гражданской ответственности ее членами.	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Добровольное страхование ответственности, равно как и страхование ответственности по требованию иных сторон договора законопроектом не запрещается. Принудительное совмещение различных регуляторных механизмов (в частности страхования и саморегулирования) «размывает» ответственность и не позволяет задействовать потенциал СРО, ведет к избыточной финансовой нагрузке на субъектов предпринимательской деятельности.
17	Частью 2 статьи 16 Закона о СРО в редакции Законопроекта вводится запрет на выдачу членом саморегулируемой организации доверенности на представление интересов в общем собрании членов другому члену или работнику саморегулируемой организации. При этом запрещается представление одним лицом интересов двух и более членов в общем собрании членов саморегулируемой организации. Указанными нормами вводятся необоснованные ограничения прав членов саморегулируемой организации, которые существенно осложнят возможность сбора кворума для проведения общего собрания членов в очной форме (особенно общероссийских организаций). Это приведет к снижению количества очных общих собраний в системе управления саморегулируемых организаций, что не соответствует интересам их членов.	**Учесть замечание частично. Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Данная норма направлена на противодействие негативной практике отстранения членов СРО от управления СРО. Например, массовыми являются случаи предъявления СРО к новым членам требования о выдаче бессрочной доверенности на представление интересов члена в СРО (в качестве представителя по таким доверенностям указываются работники СРО, другие члены СРО, сама СРО). В целях снятия ограничений на голосование в заочной форме в соответствии с частью 4.1 статьи 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установить, что все решения СРО могут приниматься голосованием в заочной форме.

18	Частью 3 статьи 16 Закона о СРО в редакции Законопроекта к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относится утверждение практически всех внутренних документов саморегулируемой организации (например, инвестиционной декларации, положения о порядке предоставления возмездных услуг). Вместе с тем, наиболее эффективным представляется утверждение большинства внутренних документов не общим собранием членов, а коллегиальным органом управления, который специально избирается для таких функций. Общее собрание членов должно утверждать те внутренние документы, которые непосредственно регулируют права и обязанности членов саморегулируемой организации.	**Учесть замечание частично. Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Данные положения законопроекта направлены на вовлечение членов СРО в деятельность СРО. В целях снятия ограничений на голосование в заочной форме в соответствии с частью 4.1 статьи 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установить, что все решения СРО могут приниматься голосованием в заочной форме.
19	Пунктами 10.2 и 10.3 части 3 статьи 16, частью 3 статьи 19 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливается, что к компетенции общего собрания членов относятся образование органа по контролю и дисциплинарного органа саморегулируемой организации, принятие решения о досрочном прекращении их полномочий, утверждение положения о них. Решение указанных вопросов целесообразно отнести к компетенции коллегиального органа управления. Необходимость частого созыва общего собрания членов влечет значительные расходы саморегулируемой организации. Представляется целесообразным оставить действующую в настоящее время норму (п. 2 ч. 7 ст. 17 Закона о СРО) о том, что образование специализированных органов саморегулируемой организации, утверждение положений о них и правил осуществления ими деятельности относится к компетенции коллегиального органа управления.	**Учесть замечание частично. Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Данные положения законопроекта направлены на вовлечение членов СРО в деятельность СРО. Законопроект допускает проведение общего собрания членов СРО в заочной форме, что не требует существенных расходов. При этом в законопроекте необходимо предусмотреть, что персональный состав указанных органов утверждается постоянно действующим коллегиальным органом управления СРО.
20	Частью 1 статьи 17 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что председатель коллегиального органа управления саморегулируемой организации должен соответствовать требованиям, установленным законодательством, по наличию образования и опыта работы для членов саморегулируемой организации.	**Учесть замечание частично. Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Данные нормы направлены на ограничение широко распространенного явления «СРО как бизнес-проект», когда лицо, не имеющее отношение к отрасли, организует одно или несколько СРО, привлекая членов минимальными вступительными и

	Установление указанного чрезмерно жесткого требования к председателю коллегиального органа управления не позволит членами саморегулируемой организации избрать председателем коллегиального органа уважаемого специалиста, который не соответствует требованиям к членам саморегулируемой организации (например, не прошел своевременно переподготовку по специальной программе обучения). Также представляется необоснованным установление невозможности избрания председателем коллегиального органа одного лица двух и более саморегулируемых организаций, если они работают в разных сферах предпринимательской (профессиональной) деятельности (часть 2 статьи 17 Закона о СРО в редакции Законопроекта).	членскими взносами. Зачастую руководитель таких СРО связан с кредитными организациями или управляющими компаниями, в которых размещается компенсационный фонд СРО. Впоследствии такая СРО не осуществляет какой-либо содержательной деятельности. При этом в законопроекте необходимо предусмотреть, что более пятидесяти процентов членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации (включая председателя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организацией) должны соответствовать установленным требованиям к образованию и опыту работы только на момент из избрания на соответствующие должности.
21	Закрепляемое в пункте 5 части 7 статьи 17 Закона о СРО в редакции Законопроекта полномочие коллегиального органа управления саморегулируемой организации утверждать список третейских судей образованного саморегулируемой организацией третейского суда противоречит вступившему в силу с 1 сентября 2016 года Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», устанавливающему особый порядок создания постоянно действующих арбитражных учреждений.	**Учесть замечание.** Исключить соответствующие положения из законопроекта.
22	Частью 4 статьи 23 Закона о СРО в редакции Законопроекта устанавливаются особенности осуществления контроля за деятельностью саморегулируемых организаций. При этом не понятно, в чем заключается повышенная опасность деятельности саморегулируемых организаций, требующая увеличения частоты плановых проверок в отношении их с одного раза в три года до одного раза в два года. Аналогичное замечание касается плановых проверок национальных объединений саморегулируемых организаций (часть 4 статьи 34 Закона о СРО в редакции Законопроекта). Вызывает также возражения возможность проведения внеплановой проверки саморегулируемой организации при поступлении информации о нарушении обязательных	**Учесть замечание.** Установить, что государственный надзор за деятельностью СРО и национального объединения СРО осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

	требований из «иных источников», что фактически позволит органу государственного надзора проводить внеплановые проверки по своему усмотрению. Следует также устранить императивную обязанность органа государственного надзора обращаться в арбитражный суд с заявлением о прекращении статуса саморегулируемой организации при невыполнении предписания об устранении нарушений. В каждом случае неисполнения предписания необходимо оценивать тяжесть допущенного нарушения и его соразмерность прекращению статуса саморегулируемой организации. Аналогичное замечание касается неисполнения предписаний национальным объединением саморегулируемых организаций (часть 5 статьи 34 Закона о СРО в редакции Законопроекта).	
23	В пункте 25 статьи 1 Законопроекта (изменения в статью 24 Закона о СРО) из регулирования участия саморегулируемых организаций в некоммерческих организациях обоснованно исключаются положения, которые присущи только членству в национальных объединениях саморегулируемых организаций. Вместе с тем, из статьи 24 по непонятным причинам не исключается часть 5 о распространении предусмотренных статьей 14 Закона о СРО ограничений на ассоциацию (союз) саморегулируемых организаций, ее должностных лиц и иных работников. Сохранение указанной нормы будет препятствовать членству саморегулируемых организаций в ассоциациях (союзах), не являющихся национальными объединениями.	**Учесть замечание.** Предусмотреть в законопроекте исключение части 5 статьи 24 Закона о СРО.
24	Предусмотренное в части 2 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта количество входящих в состав объединения саморегулируемых организаций (более 75%) для приобретения им статуса национального объединения необоснованно. Завышенные требования к количеству членов национального объединения приведут к значительным сложностям при создании таких объединений и невозможности исключения из национального объединения саморегулируемых организаций, не выполняющих обязанности по внесению	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Создание НОСО – не самоцель. НОСО, как высшая форма развития саморегулирования, должно формироваться на исключительно демократических началах. Устанавливать пониженные требования к образованию НОСО, в том числе отступая от общепринятых принципов представительства при принятии решений, контрпродуктивно и противоречит сути саморегулирования. Формирование НОСО должно происходить эволюционным путем

	членских взносов. Также нельзя согласиться с запретом на приобретение статуса национального объединения саморегулируемых организаций ранее чем через два года после внесения в государственный реестр сведений о первой саморегулируемой организации в соответствующей сфере деятельности.	и быть осознанным выбором большинства представителей отрасли и основываться на демократических началах.
25	Частью 4 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается формирование единого государственного реестра национальных объединений саморегулируемых организаций и определение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на ведение такого реестра. Вместе с тем, все сферы саморегулирования имеют существенную специфику и присвоение статуса национального объединения с последующим контролем за соблюдением установленных требований должно осуществляться тем федеральным органом исполнительной власти, который ведет государственный реестр саморегулируемых организаций в соответствующей сфере деятельности. В этом случае формирование единого государственного реестра национальных объединений саморегулируемых организаций не требуется.	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Цель – избежать конфликта интересов, который неизбежно возникает, если проверку СРО и национального объединения СРО проводит один орган.
26	В части 7 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта указано, что в присвоении статуса национального объединения некоммерческой организации будет отказано в случае, если в государственный реестр национальных объединений саморегулируемых организаций включены сведения об ином национальном объединении, объединяющем субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в соответствующей сфере деятельности. Такое условие не учитывает ситуации, когда сведения о национальном объединении уже включены в реестр, однако оно свои функции не осуществляет и не соответствует установленным требованиям. Необходимо предусмотреть, что новое объединение, претендующее на статус национального, может указать в своем	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Проведение проверки соответствия НОСО установленным требованиям, равно как и исключение НОСО из государственного реестра НОСО, могут осуществляться в установленном порядке в соответствии со статьей 34 Закона № 315-ФЗ в редакции законопроекта.

	заявлении о том, что включенное в реестр национальное объединение не соответствует установленным требованиям, а также предусмотреть обязанность федерального органа исполнительной власти провести проверку данного факта.	
27	Частью 10 статьи 25 Закона о СРО в редакции Законопроекта установлено, что национальное объединение не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность. Вместе с тем, в соответствии с Гражданским кодексом РФ некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами и служит достижению целей, ради которых они созданы. Так, целесообразно предусмотреть право национальных объединений осуществлять деятельность, связанную, например, с оказанием образовательных услуг, продажей информационных материалов и т.д. Кроме того, в части 1 статьи 32 Закона о СРО в редакции Законопроекта есть указание, что имущество национального объединения может формироваться, в том числе, за счет средств, полученных от оказания образовательных услуг, связанных с предпринимательской деятельностью, коммерческими или профессиональными интересами членов саморегулируемых организаций, являющихся членами национального объединения.	**Учесть замечание.** Установить, что национальное объединение СРО может осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях. Национальное объединение СРО не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, в сфере которой созданы саморегулируемые организации, являющиеся членами соответствующего национального объединения СРО.
28	В пункте 6 части 1 статьи 26 Закона о СРО в редакции Законопроекта к основным функциям национального объединения отнесено осуществление анализа деятельности членов национального объединения саморегулируемых организаций на основании информации, представляемой ими в такое национальное объединение в форме отчетов. Требование о представлении саморегулируемыми организациями в национальное объединение отчетов может создать новую систему контроля за деятельностью саморегулируемых организаций. Однако целесообразно сохранить функции по контролю за государством, не допуская чрезмерного влияния национальных объединений на деятельность саморегулируемых организаций	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Опасения концептуально поддерживаются. Именно поэтому законопроект не предусматривает контроль НОСО за СРО. Анализ информации контролем не является.

29	Статья 29 Закона о СРО в редакции Законопроекта регулирует общее собрание членов национального объединения саморегулируемых организаций. Вызывают возражения следующие нормы, содержащиеся в данной статье: - внеочередное собрание может быть созвано только по инициативе не менее одной трети членов национального объединения (необходимо предоставить такое право также постоянно действующему коллегиальному органу и исполнительному органу); - ведение прямой трансляции общего собрания членов национального объединения на сайте национального объединения (влечет дополнительные расходы на изменение сайта и организацию трансляции); - признание собрания правомочным, если в нем принимают участие не менее двух третей членов национального объединения; в случае отсутствия кворума проводится повторное собрание при условии участия в нем более половины членов объединения (такой порядок представляется излишним. Необходимо указать, что для кворума достаточно половины членов объединения. Столь строгие ограничения по кворуму лишь усложнят процедуру и повлекут дополнительные расходы); - к исключительной компетенции общего собрания отнесено образование иных (кроме коллегиального органа управления) органов национального объединения и прекращение их полномочий или их членов, утверждение положений о таких органах (необходимо прямо указать, какие органы должны формироваться собранием, поскольку иначе в данную категорию попадают специализированные и рабочие органы (комитеты, комиссии, рабочие группы и т.д.), что представляется неверным, их создание должно быть отнесено к компетенции коллегиального органа); - к исключительной компетенции общего собрания отнесено утверждение положения об общем собрании членов (не ясно, зачем такое положение необходимо, поскольку все нормы относительно общего собрания могут быть предусмотрены в	**Учесть замечание.** Установить, что внеочередное собрание может быть созвано по инициативе не менее десяти процентов членов национального объединения или по инициативе постоянно действующего коллегиального органа. **Учесть замечание.** Установить, что по решению постоянно действующего коллегиального органа прямая трансляция общего собрания членов национального объединения не ведется. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** В целях снятия ограничений на голосование в заочной форме в соответствии с частью 4.1 статьи 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установить, что все решения национального объединения СРО могут приниматься голосованием в заочной форме. **Учесть замечание.** Установить, что к компетенции общего собрания отнесено образование органов национального объединения и прекращение их полномочий или их членов, утверждение положений о таких органах, за исключением случаев, когда уставом национального объединения СРО указанные полномочия отнесены к компетенции постоянно действующего органа СРО. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Законопроект определяет рамки компетенции общего собрания. В отсутствие необходимости общее собрание не будет принимать положение или иные документы.

	уставе организации).	
30	Статья 30 Закона о СРО в редакции Законопроекта регулирует деятельность коллегиального органа управления национального объединения саморегулируемых организаций. Вызывают возражения следующие нормы, содержащиеся в данной статье: - более половины членов и председатель коллегиального органа управления должны соответствовать требованиям образованию и опыту работы, установленным законодательством для членов саморегулируемой организации (установление указанного требования не позволить многим руководителям саморегулируемых организаций и другим уважаемым специалистам войти в состав коллегиального органа и возглавить его); - председатель коллегиального органа избирается сроком на два года и не может замещать указанную должность более двух сроков (коллегиальный орган и его председатель часто избирается на один корпоративный год. Ограничение срока замещения должности председателя необоснованно и должно оставаться на усмотрение членов национального объединения); - введение запрета на замещение должности председателя коллегиального органа работниками саморегулируемых организаций (руководители саморегулируемых организаций, замещая указанную должность, в том числе на ротационной основе, обеспечивают максимальную вовлеченность саморегулируемых организаций в управление национальным объединением); - признание заседания коллегиального органа правомочным, если в нем принимают участие не менее двух третей его членов; в случае отсутствия кворума проводится повторное заседание при условии участия в нем более половины членов объединения (такой порядок представляется излишним. Необходимо указать, что для кворума достаточно половины членов коллегиального органа. Столь строгие ограничения по кворуму лишь усложнят процедуру и повлекут дополнительные расходы);	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Аналогичные нормы установлены для руководства СРО. Постоянно действующий коллегиальный орган НОСО, в котором даже половина членов не соответствует минимальным требованиям к работникам соответствующей отрасли, представляется заведомо неспособным к представлению интересов отрасли в органах государственной власти, разработке стандартов деятельности и т.д. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Противоречит Концепции. Необходимость ограничения срока пребывания в должности высшего руководства организаций, осуществляющих публичные функции, является очевидным элементом по предотвращению коррупционных проявлений в таких организациях. **Считать замечание урегулированным.** Норма направлена на исключение конфликта интересов. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** В целях снятия ограничений на голосование в заочной форме в соответствии с частью 4.1 статьи 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установить, что все решения национального объединения СРО могут приниматься голосованием в заочной форме.

	- принятие решений коллегиального органа двумя третями участников заседания (решения должны приниматься простым большинством от присутствующих, можно предусмотреть некоторые вопросы, для принятия решения которых потребуется две трети голосов присутствующих на заседании); - представление национального объединения в органах государственной власти и т.д. коллегиальным органом (такие функции должен осуществлять председатель коллегиального органа или исполнительный орган, осуществление данной функции коллегиальным органом невозможно, а предоставление такого права любому члену коллегиального органа приведет к значительным затруднениям при выработке единой позиции всего профессионального сообщества).	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** В целях снятия ограничений на голосование в заочной форме в соответствии с частью 4.1 статьи 29 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установить, что все решения национального объединения СРО могут приниматься голосованием в заочной форме. **Учесть замечание.**
31	Частью 7 статьи 30 и частью 2 статьи 31 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусмотрено назначение исполнительного органа коллегиальным органом национального объединения. Вместе с тем, компетенция по назначению исполнительного органа должна определяться уставом национального объединения, в том числе может быть возложена на общее собрание членов, что обеспечивает большую вовлеченность членов объединения в решение этого важного вопроса.	**Учесть замечание.** Установить, что назначение исполнительного органа осуществляется в соответствии с уставом национального объединения.
32	Пунктом 5 части 2 статьи 33 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается размещение национальным объединением на своем сайте решений, принятых не только общим собранием членов и коллегиальным органом управления, но и всеми иными органами. Возложение на национальное объединение обязанности раскрывать все решения, принятые консультативно-совещательными и исполнительными органами, необоснованно. На практике возникнет неопределенность, о каких решениях идет речь (кадровые решения, хозяйственные сделки и т.д.).	**Учесть замечание.** Установить, что национальное объединение обеспечивает размещение на своем сайте решений, принятых общим собранием членов, постоянно действующим коллегиальным органом управления, ревизионной комиссией национального объединения саморегулируемых организаций. По решению национального объединения на указанном сайте размещаются иные решения.
33	К Законопроекту имеется большое количество замечаний юридико-технического характера.	

	Например, частью 2 статьи 7.1 Закона о СРО в редакции Законопроекта предусматривается, что включение лица в реестр членов саморегулируемой организации возможно только при соблюдении условий, указанных в части 5 статьи 5 Закона о СРО. Однако подпунктом «г» пункта 6 статьи 1 Законопроекта часть 5 статьи 5 исключается из Закона о СРО. Часть 12 статьи 9 Закона о СРО в редакции Законопроекта полностью дублирует часть 6 указанной статьи. В последнем абзаце части 12 и части 13 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта в качестве основания возмещения вреда ошибочно не указано решение третейского суда. В части 20 статьи 13 Закона о СРО в редакции Законопроекта не понятно, что означает фраза «за вычетом доли, падающей на саморегулируемую организацию».	**Учесть замечание.** Слова «части 5» заменить словами «части 6». **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** В части 6 идет речь о плановых проверках, а в части 12 – о внеплановых. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Концепция законопроекта не предполагает осуществления компенсационных выплат по решению третейского суда. **Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** См. ГК РФ (регулирование солидарных обязательств).
34	Проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Законопроектом Кодекс РФ об административных правонарушениях дополняется статьей 14.52.1, предусматривающей административную ответственность за нарушение законодательства о саморегулируемых организациях. В частности, устанавливается ответственность за неисполнение обязанности по ведению реестра членов саморегулируемой организации или ведение такого реестра с нарушением законодательства, нарушение обязанности по документированию информации о членах, несоблюдение требований в части контроля за деятельностью членов, принятие лица в члены с нарушением законодательства. За указанные правонарушения устанавливается ответственность в виде штрафа на должностное лицо от 25 до 50 тыс. руб., на юридическое лицо - от 50 до 200 тыс. руб. За повторное совершение указанных правонарушений - в виде штрафа на должностное лицо от 50 до 100 тыс. руб., на юридическое лицо	**Считать замечание урегулированным с учетом следующего.** Данные нормы обусловлены положениями доклада Контрольного управления Президента Российской Федерации, на основании которого дано поручение о разработке законопроекта. Повышение ответственности СРО за совершение административных правонарушений является объективно необходимым. При этом диспозицию части 3 проектируемой статьи 14.52.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сформулировать следующим образом: «3. Неисполнение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, обязанности по осуществлению контроля за деятельностью своих членов–».

	от 100 до 300 тыс. руб. Устанавливаемые Законопроектом размеры штрафов в отношении должностных лиц и некоммерческих организаций представляются завышенными. Возможные негативные последствия от допущенных нарушений не соответствуют тяжести наказаний. Даже за незначительные единичные нарушения процедурного характера некоммерческая организация может быть подвергнута штрафу в размере до 200 тыс. руб. Например, за не размещение саморегулируемой организацией документов и информации на официальном сайте сейчас административная ответственность установлена в виде предупреждения или штрафа на должностных лиц в размере от 5 до 10 тыс. руб., на юридических лиц - от 15 до 30 тыс. руб. (статья 14.52 КоАП РФ). За несоблюдение должностными лицами органов государственного контроля (надзора) либо государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих контрольные функции, требований законодательства о государственном контроле (надзоре) установлена ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере от 3 до 5 тыс. руб. За повторное совершение данного правонарушения, либо за грубое нарушение требований законодательства о государственном контроле (надзоре) установлен штраф в размере от 5 до 10 тыс. руб. (статья 19.6.1 КоАП РФ). В связи с этим размеры административных штрафов за нарушение законодательства о саморегулируемых организациях необходимо существенно снизить.	